

УДК 159.9.016.2

## ПСИХОЛОГИЯ ПОСТРОЕНИЯ ЭТНИЧЕСКИХ ГРАНИЦ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИКО-ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ МОЛОДЕЖИ СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЫ

Шусть В.В., к. пед. н.,  
доцент, докторант

*Институт социальной и политической психологии  
Национальной академии педагогических наук Украины*

В статье представлены особенности влияния психологии построения этнических границ на формирование политико-идеологических ценностей украинской молодежи в контексте социокультурных, исторических и геополитических условий развития регионов Украины. Изменение геополитических ориентиров развития Украины привело к переоценке ранее исповедуемых идеалов и изменению политических ценностей. В то же время в силу большой инерционности политического сознания продолжают сохраняться старые системы политических ценностей, которые могут вступать в противоречие с ценностями, предложенными новым политическим режимом. Анализ политических процессов в регионах Украины подтверждает их недемократический характер и интенсивную психологическую адаптацию граждан к реинкарнации авторитарного политического режима.

**Ключевые слова:** политико-идеологические ценности, политическая социализация, психология социальных групп, этничность, индивид.

У статті визначено особливості впливу психології побудови етнічних кордонів на формування політико-ідеологічних цінностей української молоді в контексті соціокультурних, історичних і геополітичних умов розвитку регіонів України. Зміна геополітичних орієнтирів розвитку України призвела до переоцінки раніше сповідуваних ідеалів і зміни політичних цінностей. Водночас через велику інерційність політичної свідомості продовжують зберігатися старі системи політичних цінностей, які можуть вступати у протиріччя із цінностями, запропонованими новим політичним режимом. Аналіз політичних процесів у регіонах України підтверджує їх недемократичний характер та інтенсивну психологічну адаптацію громадян до реінкарнації авторитарного політичного режиму.

**Ключові слова:** політико-ідеологічні цінності, політична соціалізація, психологія соціальних груп, етнічність, індивід.

Shust V.V. PSYCHOLOGY OF CONSTRUCTION OF ETHNIC BORDERS AS A FACTOR FOR FORMING POLITICAL AND IDEOLOGICAL VALUES OF YOUTH OF MODERN UKRAINE

The article features the influence of the psychology of building ethnic boundaries on the formation of political and ideological values of Ukrainian youth in the context of socio-cultural, historical and geopolitical conditions for the development of the regions of Ukraine. Changing geopolitical orientation of Ukraine led to a reassessment of the previously professed ideals and changes in political values. At the same time, because of the large inertia of the political consciousness persist the old system of political values, which may be in conflict with the values proposed by the new political regime. An analysis of the political processes in regions of Ukraine confirms its undemocratic character and intense psychological adaptation of citizens to the reincarnation of the authoritarian political regime.

**Key words:** political and ideological values, political socialization, psychology of social groups, ethnicity, individual.

**Постановка проблеми.** Трансформаційні зміни на сучасному етапі існування українського державства впливають на всі сфери його життєдіяльності. В Україні практично не залишилося аспектів суспільного життя, не торканих реформами і не являються об'єктом політичних дискусій, риторики, маніпуляцій. Начертані задачі європейської модернізації державства вимагають реалістичного осмислення основних шляхів цього процесу. Саме тому як ніколи актуальним є формування політико-ідеологіче-

ських цінностей як структурних елементів політичного свідомості молоді – найбільш дієздатної сили для здійснення анонсованих урядом реформ.

Вивчення ціннісних орієнтацій молоді дозволяє не тільки визначити магістральні шляхи розвитку суспільства, але й виявити, запобігти тенденції його можливого руйнування, оскільки динаміка і структура політичних цінностей молоді служать одним з індикаторів розвитку соціально-політичної системи держави.



Общественно-политические изменения, произошедшие за годы независимости Украины, накладывают отпечаток на специфику политического сознания и действия в обществе. Сознание людей подвергается значительному влиянию новых социальных потребностей и измененной парадигмы социально-экономического и политического развития.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Проблема формирования политических ценностей в пределах определенного социокультурного континуума интересовала многих ученых. Так, Ю.А. Левада подает аксиологическое пространство в виде трехмерной системы координат: идентификация («кто я, мы такие?») – основа макрополитической идентичности; ориентация («куда мы идем?»), адаптация («к чему мы можем приспособиться?») – базовой идеологической модели с содержательным наполнением. В выбранном ракурсе термин «аксиологическое пространство» ученый использует в расширенном контексте как ценностное (эмоционально-психологическое), оценочное (рационально-психологическое), символически-смысловое измерение социума [8]. Украинский исследователь Ф.Г. Семенченко отмечает, что ценности основываются на универсализации различных явлений действительности, обладают всеми атрибутами идеального, функционируют в форме идеи, идеала и только в таком качестве образуют элемент широко понятного объективного общественного бытия, а не просто непосредственный элемент социальной действительности [12]. И.В. Жеребятникова рассматривает ценности на социетальном уровне, утверждая, что любые изменения и реформы в государстве становятся действительно необратимыми и успешными лишь при условии их восприятия и закрепления в системе ценностных ориентаций общества [5].

**Постановка задачи.** Целью статьи является анализ психологии построения этнических границ как фактора формирования политико-идеологических ценностей украинской молодежи.

**Изложение основного материала исследования.** В психологических работах в систему мировоззренчески-ценностных ориентаций индивида включаются определенные жизненно смысловые установки, система идентификаций, т. е. ценностные признаки, служащие критерием для отождествления субъекта с определенными общественными, профессиональными, культурными и историческими группами: морально-этические нормы, ценности

и представления о «добре» и «зле», справедливости, праве, обязанностях, положении индивида в обществе [11, с. 27]. Иными словами, мировоззренчески-ценностные ориентации индивида как общественного субъекта являются фактором, определяющим содержание идентификации и критерии отбора признаков, по которым происходит такая идентификация.

Кризис признаков идентичности заключается в отсутствии или обесценении среди определенной категории населения конкретных признаков, вокруг которых должна формироваться такая идентичность. Нерешенность задачи по формированию украинской гражданской нации и, соответственно, украинской национальной идентичности заключается в отторжении значительной частью населения тех ценностей, которые государство достаточно долгое время предлагало в качестве средства консолидации социума.

В результате перехода общества в фазу информационного развития и повышения роли информационных технологий, считают В.П. Горбулин, А.Б. Качинский, экономический и технологический прогресс и безопасность общества все больше определяются духовно-интеллектуальным развитием социума [2]. Информационную и духовную сферы аналитики сегодня рассматривают как поле боя нового типа войн – духовно-нравственных, которые ведут за ценности и интересы. Такая война, указывает Л.И. Шершнева, «бьет по сущностной основе человека, культурному ядру его нравственности, ментальности» [13, с. 2].

Вполне логично, подчеркивает Э.У. Байдаров, что традиционные ценности подверглись удару перед вызовами современности, ведь они формировались в совершенно другой культурной, социально-политической и экономической обстановке. Однако и ценности, порожденные более близкой нам эпохой, воплощенные в либеральных и демократических концептах и идеях, являются иллюзорными, как это демонстрирует новейшая история. Европейские страны, декларируя приверженность этим ценностям, выстраивают свое социальное пространство несколько иначе, сведя некоторое положительное содержание этих ценностей до обыкновенного эгоизма [1]. Подтверждением этой мысли является психологическое неприятие и политика в отношении мигрантов из стран, пострадавших от так называемой «Арабской весны», наступившей не без военной и политической поддержки правительств европейских стран. Либеральные

ценности, будучи доведены до предельного их практического воплощения, превращаются в средство разрушения общества. Они породили массовые беспорядки в Париже, вызванные выходцами из африканских стран.

Подобное отношение прослеживается и в имеющейся среди европейских лидеров «усталости от Украины»; в значительно более жесткой миграционной политике относительно украинцев после победы «Евромайдана» и «Революции достоинства»; в подписании соглашения с Российской Федерацией по «Северному потоку-2» в обход Украины; в откровенном «побуждении к миру» с сепаратистами на востоке Украины.

Российский ученый А.Г. Осипов выделяет три психологических механизма, объясняющих функционирование этничности как социального конструкта. Механизмы существуют в соответствующих полях: дискурсивном, в поле ежедневной практики, в поле конструирования социальных границ. В дискурсивном поле этничность определяется усилиями элитных групп и групп экспертов. Они имеют символическую власть номинаций, определяют социальные классификации и конструкты. Этнические конструкты интегрируются в массовое сознание, становятся социальными репрезентантами и элементами общего знания. На их основании воспроизводится объективная реальность, которой руководствуются актеры в повседневном взаимодействии. В итоге конструкт этничности действует на стыке дискурсивного поля и поля повседневной практики [9].

Процесс построения психологических этнических границ включает такие процессы: идентификация индивида как чужого группе; типизация и объединение группы чужих на основании одной или нескольких воспринимаемых «общих» характеристик; построение на этих основаниях этнической границы, отделяющей группу от этнически чужой; определение ограниченного спектра возможных социальных практик для чужих.

Например, следствием уменьшения значения политической ценности «Единой Украины» явилось появление в информационном пространстве Украины сентенции «нет худа без добра» в контексте потери контроля над Крымом и частью Донбасса. Эти регионы, по мнению спикера украинского парламента А.В. Парубия, заселены недостаточно этническими украинцами, потомками переселенцев, мнением которых можно пренебречь, т. е. происходит, согласно одному из трех психологических механизмов, выделенных А.Г. Осиповым,

ограничение социальной практики части населения государства [10].

Ярким примером ограничений в дискурсивном поле служит высказывание известного музыканта О.Ю. Скрипки о необходимости построения гетто для людей, не владеющих украинским языком: «Люди, которые не могут выучить украинский, имеют низкий IQ, таким ставят диагноз «дебилизм». Надо их отделить, потому что они социально опасны, надо создать гетто для них» [4]. Всего лишь на основании одной из воспринимаемых «общих» характеристик деятель культурной элиты Украины строит пока еще психологическую этническую границу. Следует заметить, что позиция музыканта, широко обсуждаемая в социальных сетях, сначала расколола молодежь на противников и сторонников О.Ю. Скрипки, но вскоре после его «открещивания» от столь радикальных высказываний часть сторонников образовала еще один «лагерь», психологически не воспринимающий «отступничество» в подобных «принципиальных» вопросах.

Этничность выступает организующим социальными взаимодействиями элементом, объясняющим характер и практику интеракции индивидов, основанном на внешне воспринимаемой естественности и объективности зависимости социально-культурных характеристик от этнической идентичности. Поэтому политическими психологами и политтехнологами современной Украины прогнозируется рождение «настоящей украинской политической нации», способной противостоять «российской агрессии», вместо прежней «ложной», с «инородным российским этническим элементом»

Более десяти лет назад ученые считали самыми большими трудностями, стоящими перед Украиной в сфере национальной безопасности, такие проблемы: «медленные процессы приобретения украинской национальной идентичности, поляризация общества по культурно-языковому и идеологическому признаку, отсутствие общих для всего населения Украины политико-идеологических ценностей, межэтнические и межконфессиональные трения и конфликты, недоверие к власти, низкая правовая культура, аполитичность и недостаточное гражданское сознание населения» [11, с. 27]. Эти трудности и проблемы в общественно-политическом развитии предстали перед украинским обществом и сегодня вследствие процессов глобализации и недостаточно четкой идентификации населения страны, то есть недостаточным отождествлением граждан Украины



с определенной нацией, культурой, политической идеологией. Академик НАН Украины Н.Г. Жулинский приводит данные социологических опросов, согласно которым в 2005 г. лишь 45% граждан считали себя, прежде всего, гражданами Украины, а представителями своего этноса, нации – только 2,5% [6, с. 4]. Другими словами, более десяти лет назад об охвате страны процессами национальной идентификации речь не шла, поскольку самоидентификация индивида невозможна без соотнесения себя с определенным этносом, нацией, культурой, языком, религией, историей.

Исследователь М.М. Кобля предсказывал изменение ценностных систем в украинском обществе: «На смену советской системе декларации суррогатно-коллективных, патерналистских ценностей, существовавшей несколько десятилетий, формируется новая система ценностей, предусматривающая четкую ориентацию украинцев на европейские ценности, на значительные ценностные достижения украинского народа, нравственное оздоровление общества, рост значения ценностей культуры гражданского общества в общем развитии украинской политической нации по сравнению с ценностями государства» [7, с. 1].

В свою очередь, Г.П. Дашутин и М.И. Михальченко считали, что «для Украины поиск новой системы идеалов и ориентиров является сложной, но важной задачей. Без этого познавательного и мировоззренческого поиска невозможно разработать программы экономических, политических, образовательных и других реформ, преодолеть системный кризис, который расшатывает общественное здание» [3, с. 12].

Примечательно, что все эти утверждения о трудностях, проблемах и системном кризисе в Украине относятся к началу 2000-ных гг., как показала дальнейшая история государства, годам далеко не кризисным.

Стремясь к целостности психологического анализа, следует учитывать неоднородность ментального пространства украинского общества. Расселение предков современных украинцев на разных берегах Днепра, проживание в разных природных условиях, отличном культурном окружении способствовало нарастанию культурной дифференциации между ними. В современном украинском обществе также присутствует значительная ментальная дифференциация между населением разных регионов, обусловленная далеко не в последнюю очередь архетипическими доминантами прошлого.

Под влиянием «постмайданных» процессов, гражданского военного конфликта на Востоке Украины происходят существенные изменения смысла политических ценностей, декларируемых государством еще в начале его становления. Разнообразное влияние факторов политической социализации как внутреннего, так и внешнеполитического характера обуславливает разноректорные направления формирования политических ценностей в разных регионах Украины. Происходят процессы реформирования украинского общества, приводящие к весьма неоднозначным результатам. К тому же фактором внешнеполитическим является противостояние между ведущими государствами мира, в котором Украине отведена крайне неблагоприятная роль статиста и поля столкновения интересов.

Многочисленные коллизии, связанные с перманентно ухудшающейся социально-экономической ситуацией, усиливаются кризисностью межэтнических отношений в украинском государстве и возникающими на этой почве психологическими проблемами.

Указанные факторы политической социализации подрывают основы украинской государственности, нивелируют значимость таких европейских социально-политических ценностей, как правовое государство, свобода самовыражения, гражданское общество, демократия. В сознании граждан артикулируется необходимость восстановления авторитарного политического режима времен «развитого кучмизма» (1994–2004 гг. – время президентства Л.Д. Кучмы), способного обеспечить стабильное существование государства и минимальный уровень социальной защиты.

Осознание угрозы для существования украинской государственности вносит в палитру политических ценностей регионов Украины новые акценты – особое значение приобретают ценности единства, целостности страны, установления гражданского мира, патриотизм в его морально-политическом выражении.

**Выводы из проведенного исследования.** Политико-идеологические ценности молодежи Украины характеризуются наличием разнонаправленности касательно будущего устройства государства. Столкновения интересов финансово-промышленных группировок, потеря государственного суверенитета привели страну к гражданской войне, мирное завершение которой усугубляется отсутствием целенаправленной политики центра касательно неконтролируемых властью некоторых регионов Украины.



Практически во всех регионах Украины происходит снижение значимости ценностей правового государства, свободы, демократии. Процесс построения психологических этнических границ происходит под влиянием политических и культурных элит и отображается в массовом политическом сознании молодежи.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Байдаров Э.У. Влияние глобализации на культуру и ценности человека / Э.У. Байдаров [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://credonew.ru/content/view/510/3/>.
2. Горбулін В.П. Методологічні засади розробки стратегії національної безпеки України / В.П. Горбулін, А.Б. Качинський // Стратегічна панорама. – 2004. – № 3. – С. 15–24.
3. Дашутін Г.П. Український експеримент на берегах гуманізму / Г.П. Дашутін, М.І. Михальченко. – К. : Парламентське видавництво, 2001. – 335 с.
4. Для людей, які не можуть вивчити українську, треба створити гетто. – О. Скрипка [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://24tv.ua/dlya\\_lyudey\\_yaki\\_ne\\_mozhut\\_vivchiti\\_ukrayinsku\\_treba\\_stvoriti\\_getto\\_skripka\\_n808429](http://24tv.ua/dlya_lyudey_yaki_ne_mozhut_vivchiti_ukrayinsku_treba_stvoriti_getto_skripka_n808429).
5. Жеребятнікова І.В. Політичні цінності як чинники демократизації сучасного українського суспільства / І.В. Жеребятнікова // Вісник Дніпропетровського університету. Серія «Філософія. Соціологія. Політологія». – 2012. – Т. 20. – Вип. 22 (4). – С. 199–205 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://nbuv.gov.ua/j-pdf/vdufsp\\_2012\\_20\\_22\(4\)\\_40.pdf](http://nbuv.gov.ua/j-pdf/vdufsp_2012_20_22(4)_40.pdf).
6. Жулинський М.Г. Україна: випробування свободою, або чим зумовлюється прогрес нації / М.Г. Жулинський // Дзеркало тижня. – 25 вересня – 1 жовтня 2004. – № 38 (513).
7. Кобля М.М. Цінності державного управління / М.М. Кобля // Державне управління: теорія та практика: Електронне наукове фахове видання. – 2005. – № 1 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/Dutp/2005-1/txts/KOBYLA.htm>.
8. Левада Ю.А. Сочинения: проблема человека / Ю.А. Левада. – М. : Карпов Е.В., 2011. – 526 с.
9. Осипов А.Г. Механизмы институционализации этничности / А.Г. Осипов // Сообщества как политический феномен / Н.В.Борисова и др. ; под ред. П.В. Панова, К.А. Сулимова, Л.А. Фадеевой. – М. : Российская политическая энциклопедия, 2009. – С. 202–221.
10. Парубий заявив, що мнение жителей востока Украины можно игнорировать [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://vesti-ukr.com/donbass/151294-parubij-zajavil-chto-mnenie-zhitelej-vostoka-ukrainy-mozhno-ignorirovat>.
11. Пироженко В.О. Гуманітарна складова частина національної безпеки: предмет дослідження та коло основних проблем / В.О. Пироженко // Стратегічна панорама. – 2005. – № 2 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.niss.gov.ua/vydanna/panorama/issue.php?s=prnb1&issue=2005\\_2](http://www.niss.gov.ua/vydanna/panorama/issue.php?s=prnb1&issue=2005_2).
12. Семенченко Ф.Г. Політичні цінності в системі політичних відносин: формування, зміст і функції політичних цінностей / Ф.Г. Семенченко // Вісник Київського національного університету імені Т. Шевченка. Серія «Філософія. Політологія». – 2010. – Вип. 98. – С. 53–57.
13. Шершнев Л.И. Россия и Мир: Движения к новой безопасности в XXI веке / Л.И. Шершнев // Безопасность: Информ. сб. Фонда нац. и междунар. безопасности. – 2000. – № 1–12 (52). – С. 10.